
ПСИХОЛОГИЯ И ПЕДАГОГИКА В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

УДК 376

А. С. Макаренко и организация производительного труда в коммуне им. Ф. Э. Дзержинского (1928-1935 гг.)

Зауторова Эльвира Викторовна,

доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры юридической психологии и педагогике, ФКОУ ВО ВИПЭ ФСИН России. Россия, г. Вологда.

ведущий научный сотрудник НИЦ-2, ФКУ НИИ ФСИН России. Россия, г. Москва.

E-mail: elvira-song@mail.ru

ORCID: 0000-0002-1334-2654

Аннотация. В статье рассматривается опыт организации воспитательной работы с несовершеннолетними на примере деятельности выдающегося педагога А. С. Макаренко, возглавлявшего трудовую колонию им. Ф. Э. Дзержинского. Представленный опыт и сегодня актуален, его необходимо изучать и переосмысливать, а также осуществлять поиск возможностей для использования его в работе с лицами несовершеннолетнего возраста в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы России.

Ключевые слова: А. С. Макаренко, коммуна им. Ф. Э. Дзержинского, несовершеннолетние, трудовое воспитание, производительный труд.

Уголовно-исполнительная система России прошла долгий путь своего становления, формирования и развития. Значительный вклад в организацию воспитательной работы с несовершеннолетними правонарушителями внес выдающийся педагог XX века Антон Семенович Макаренко. Он занимался перевоспитанием беспризорников.

Так, по решению украинских чекистов в 1927 году недалеко от Харькова был построен просторный дом вблизи леса и поля с хозяйственными помещениями и мастерскими (слесарная, швейная, столярная, сапожная), которые украшали цветники и фруктовый сад (архитектор Насалевич) и А. С. Макаренко пригласили возглавить данную организацию. Это было детское учреждение – коммуна имени Ф. Э. Дзержинского, собравшая 800 детей и подростков с трудной судьбой («детей улицы», «детей, жестоко и оскорбительно помятых жизнью» (М. Горький)) [5, Т. 6, С. 34].

В ходе руководства данной коммуной у А. С. Макаренко появились новые теоретические открытия и практические находки: новые формы организации труда и трудового воспитания. Упор делался на воспитании рачительного хозяина, который являлся обязательно трудолюбивым, старательным, заботливым, усердным, но бережливым и предприимчивым. Рачительный хозяин непременно должен был в срок выполнять все виды работы, уметь прогнозировать свои действия, экономить при этом время и материальные средства. В связи с этим он достигал наиболее выгодных результатов при минимальных затратах и экономии ресурсов, то есть был «разумно-экономным» хозяином.

Одна из величайших ценностей человечества – это труд и человек, созидающий материальные и духовные блага для себя и для общества. Поэтому воспитательные

учреждения А. С. Макаренко были трудовыми. В его системе по трудовому воспитанию тесно переплетены как традиционные мысли, так и новаторские находки.

Вот некоторые суждения педагога, касающиеся роли труда в становлении личности:

- правильное воспитание нельзя представить без труда – оно основание для создания благополучия человеческой жизни и культуры;
- трудовые качества воспитываются на протяжении всей жизни (особенно в молодости), они не даются человеку от природы;
- эффективное трудовое воспитание невозможно вне условий производства, которое должно соответствовать возрастным особенностям ребенка;
- главная польза труда проявляется не только в создании материальных ценностей, но и в психологическом, духовном развитии человека и др.

У Антона Семеновича труд несовершеннолетних строился на воспитании добросовестного труженика. Трудовую деятельность ремесленника-одиночки он ценил больше обслуживающего труда, видя в нем внутреннюю логику, основанную на некотором разделении труда. Но вместе с тем, в ремесленном труде ввиду его ограниченной замкнутости может появиться опасность возникновения отрицательных мотивов поведения (ограниченность мышления, мелочная завистливость, неприязнь к своему коллеге, привычка угождать заказчику и др.). В ходе организации трудового воспитания в коммуне он наблюдал возникновение и формирование этих черт характера у некоторых несовершеннолетних воспитуемых.

Для противодействия этому явлению Макаренко понял, что воспитание в детских учреждениях должно быть организовано как массовое производство. Воспитанниками необходимо работать в огромных коллективах хозяйственно ответственных и самостоятельных. Педагог утверждал: «Реальная логика колонии – это логика хозяйства. Труд определялся хозяйством, которое отличается развитием, мощностью прибылью, веселым тоном. Труд – это знание, точность, учет умений, «ухватка», план, отчет, ответственность» [5, Т. 1, С. 54].

Педагог стремился создать сельскохозяйственное производство, эффективное и приносящее прибыль, и здесь мы видим некоторые элементы предпринимательства: он вышел на совершенно новый виток в организации труда, где уже вполне можно применить слово «бизнес» [4], понимая его как предпринимательство, экономическую деятельность в условиях рынка, направленную на получение прибыли. В коммуне организовалась такой тип предпринимательства, как единоличное владение, когда владелец сочетает функции работника, собственника и управляющего (форма самостоятельного бизнеса). В книгах и отчетах педагога можно обнаружить отдельные элементы бизнес-плана: четкая цель, просчет затрат и определение суммы вложений, необходимость кадров, рынка сбыта и другие.

Даже в современной экономической ситуации нам полезен подготовленный А. С. Макаренко в октябре 1927 года «Проект Устава управления детскими школьными трудовыми колониями», где педагог-новатор говорит про детские учреждения, что оставаясь бюджетными, они могли бы иметь дополнительные средства, которые заработают сами воспитуемые при участии в производительном труде.

А. С. Макаренко видел коммунара гармонично развитой личностью с достаточным уровнем квалификации, знаниями коммерческой специфики и организационной стороны своего производства. Производство коммуны шло в направлении его все большей организованности, общественной значимости и доходности, но при этом оно полностью соответствовало интересам и здоровью детей, цели их воспитания [5, Т. 1, С. 98].

Уже через год после открытия коммуны наметился путь развития мастерских в сторону производства. Педагог был уверен, что это станет возможным из-за прекрасного оборудования мастерских, их серьезного оснащения, которые могут дать

возможность выполнять различные заказы. Такой мощный учебно-производственный процесс поможет воспитаннику ощущать свое продвижение, развитие и становление, а отличные бытовые и культурные условия колонийской жизни породят заинтересованность участников в прибыльности производства. А. С. Макаренко считал, что собственный заработок должен быть направлен на покрытие значительной части расходов коммуны [1].

Многие задумки педагога по организации производительного труда воспитанников осуществились в практической деятельности созданной им организации – коммуны им. Ф. Э. Дзержинского. Так, коммунары, проникнувшись идеями любимого педагога, приняли решение строить завод. Хотя доходов особых не было, им пришлось искать средства к накоплению.

И в начале 1930 года началась серьезная реконструкция производственной базы коммуны, и мастерские превратились в цехи объединенного предприятия: механический (слесарно-токарный), литейный, никелированный, машинный, пошивочный, деревообделочная мастерская. Осуществлялось производство мебели (столы для черчения, театральная и аудиторская мебель). На коммунарских заводах трудились также и взрослые люди, обеспечивающие высокую производительность труда [2].

Летом 1930 года коммунары поблагодарили за помощь чекистов и отказались от дотации, перейдя полностью на самоокупаемость, решив, что производственная работа может дать возможность не только существовать коммуне, но и развиваться ей. На втором году существования коммуна стала создавать накопления, так «прибыль от мастерских с каждым месяцем возрастала: в апреле 1930 года она составляла тысячу рублей, в мае – пять тысяч, а в августе уже двадцать четыре тысячи» [5, Т. 2, С. 39].

Все это ярко доказывает быстрый рост производства. В связи с этим материальное положение коммуны возрастало, коммунары стали получать зарплату. Такая работа на высококачественных станках способствовала подготовке воспитанников к работе на заводах страны после того, когда они выйдут из стен детской организации. К тому же коммуна давала и хорошее среднее образование, выпускники показывали высокие результаты приемных экзаменов при поступлении в вузы [3].

Постепенно в коммуне появился второй завод по выпуску фотоаппаратов. Это требовало повышения квалификации работников. В связи с этим в 1934 году рабфак Харьковского машиностроительного института, который был открыт в коммуне, был преобразован в машиностроительный техникум с электромеханическим и оптико-механическим отделениями.

А. С. Макаренко сам удивлялся тому, что коммунары 4 часа в день стоят у станка, а рядом с ним у своего станка трудится взрослый наемный рабочий. Возникал сам собой вопрос, сколько же процентов следует скинуть на эту детскую производительность труда. «И, оказалось, – объяснял педагог, – что этот ребенок в течение четырех часов делает полную норму рабочего восьмичасового рабочего дня. И что самое главное – делает быстро, делает со страстью и делает хорошо» [4, Т. 4, С. 325].

В результате такой прозорливости А. С. Макаренко коммуна им. Дзержинского не знала пропасти между умственным и физическим трудом, связанным с многочисленными техническими процессами.

Таким образом, изучение данного опыта показывает, что все многообразные формы жизнедеятельности колонии им. Ф. Э. Дзержинского, напряженный труд А. С. Макаренко и его педагогического коллектива являются важными для организации трудового воспитания и производительного труда детей и подростков. Этот опыт нуждается в дальнейшем изучении и переосмыслении, а также поиска возможностей для использования его в работе с лицами несовершеннолетнего возраста в пенитенциарных учреждениях различных типов.

Список литературы

1. Зауторова, Э. В. История становления системы воспитательной работы с несовершеннолетними правонарушителями в трудовой колонии имени М. Горького (полтавский период: 1920-1926) / Э. В. Зауторова // Юридическая наука и практика: Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. Самара, 2019. С. 95–97.
2. Зайцев, В. Г. Рассказы о Макаренко / В. Г. Зайцев. Мурманск: Кн. изд-во, 1969. 67 с.
3. Колесниченко, Т. С. Жизнь и педагогическая деятельность А. С. Макаренко: практико-ориентированная монография / Т. С. Колесниченко. – Вологда: ВоГУ, 2016. 144 с.
4. Колесниченко, Т. С. Проблема жизненной и профессиональной самореализации личности в воспитательных учреждениях А. С. Макаренко / Т. С. Колесниченко // Подготовка учащихся к жизненной и профессиональной самореализации в воспитательном пространстве образовательного учреждения: сб. материалов Межрегиональной научно-практической конференции с международным участием Вологда, 30 октября 2009 г. / под ред. Е. Л. Тихомировой; Волог. гос. пед. ун-т. Вологда, 2010. С. 25–30.
5. Макаренко, А. С. Педагогические сочинения: в 8 т. / А. С. Макаренко: под ред. кол.: М. И. Кондаков и др.; сост. М. Д. Виноградова, Л. Ю. Гордин, А. А. Фролов. М.: Педагогика, 1983–1986.